

Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej
Komisja Rewizyjna

**Protokół nr 4
z posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 19 listopada 2024**

Miejsce posiedzenia: sala narad w biurze Rady, w Urzędzie Miejskim w Kuźni Raciborskiej
Obrady rozpoczęto 19 listopada 2024 o godz. 15:00, a zakończono o godz. tego samego dnia o godz. 16.30.

Przewodniczył radny Wojciech Krzyżanowski – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków komisji.

Obecni radni:

1. Sylwia Brzezicka-Tesarczyk
2. Urszula Choroba
3. Wojciech Krzyżanowski
4. Dominik Zawada

Lista gości na posiedzeniu

Wojciech Gdesz Bartłomiej Adamski Anna Szostak Tomasz Sokołowski Krzysztof Melnarowicz -
Dyrektor ZGKiM Paweł Zdobylak – ZGKiM

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 3 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 22.10.2024 r.
2. Analiza dokumentów, o które Komisja Rewizyjna poprosiła na posiedzeniu w dniu 22.10.2024r.
3. Omówienie działalności Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przystąpiono do jego realizacji:

Ad.1. Przyjęcie protokołu nr 3 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 22.10.2024 r.

Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zapytała, czy w stanowisku, do którego zgłaszała uwagi, zostały one uwzględnione? Tym bardziej, że do tego stanowiska były uwagi/korekty zgłaszane na posiedzeniu Komisji i treść stanowiska miała być skorygowana, a część uwag została ujęta. Przewodniczący Komisji odpowiedział, że On podjął decyzję, że te uwagi nie zostały ujęte w treści.

Komisja otrzymała wyjaśnienia, że za treść protokołu odpowiada Przewodniczący, natomiast uwagi radnych mogą być dołączone do protokołu bez zmiany jego treści.

W drodze głosowania protokół nie został przyjęty. 3 radnych głosowało przeciw, 1 za.

Ad 2. Analiza dokumentów, o które Komisja Rewizyjna poprosiła na posiedzeniu w dniu 22.10.2024r.

Głos w dyskusji zabierali:

Urszula Choroba

Sylwia Brzezicka-Tesarczyk

Tomasz Sokołowski

Wojciech Krzyżanowski

Wojciech Gdesz

Bartłomiej Adamski

Anna Szostak

Wnioski z poszczególnych tematów z dyskusji:

W części dotyczącej operatu szacunkowego, który został udostępniony do wglądu przez Pana Burmistrza Wojciecha Gdesza. Radna Urszula Choroba, zwróciła uwagę na to, że został sporządzony w marcu 2024r., a jego ważność to 12 miesięcy. Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zadała pytanie Burmistrzowi, jakie kroki zamierza przedsięwziąć w odniesieniu do umowy poręczenia? Przewodniczący Komisji dopytał o kolejne kroki? Burmistrz Wojciech Gdesz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie potrafi odpowiedzieć, ale zostanie wypracowane stanowisko, które będzie wychodziło naprzeciw temu. Radna Urszula Choroba, zwróciła uwagę na kondycję finansową Gminy, na to że operat za chwilę traci ważność, a jest to przecież inwestycja spółki. Pani Skarbnik omówiła również okoliczności z marca 2024r., gdzie było ustalone, że prezes GPWiK miał się wycofać z tego poręczenia na rzecz majątkowego zabezpieczenia. Pani Skarbnik wspomniała również o tym, że Gmina musi zabezpieczyć w budżecie ok. 600 000 zł rocznie na to poręczenie. Radny Tomasz Sokołowski zwrócił uwagę na treść umowy poręczenia, która umożliwia zmianę rodzaju poręczenia. Radna Urszula Choroba zapytała o wysokość poręczenia, Pani Skarbnik odpowiedziała, że to kwota około 7 000 000 zł, więc poręczenie na rzecz GPWiK można zmienić. Pan Burmistrz podkreślił, że jest do dyspozycji

odnośnie operatu szacunkowego. Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zadała pytanie czy Pan Burmistrz skłania się do podjęcia czynności, o których wspomniał Przewodniczący. Burmistrz udzielił odpowiedzi, że po zapoznaniu się ze stanem prawnym takie kroki podejmie i takie pismo zostanie skierowane do GPWiK.

W części dotyczącej Gminnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, głównym wnioskiem z dyskusji było zobligowanie Burmistrza do jak najszybszego podjęcia działań zmierzających do zmiany formy poręczenia udzielonego spółce oraz o poinformowanie Komisji o podjętych krokach.

W części dotyczącej zatrudnienia „doradcy”, radni pytali o formę zatrudnienia, sposób wyłonienia wykonawcy tych usług, o jego kompetencje i doświadczenie zawodowe i kwalifikacje.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie kwestii związanej z umową doradcy. Pan Burmistrz odpowiedział, że umowa dotyczy spraw związanych z gospodarką nieruchomościami i inwestycjami związanymi z kwestią SIM. Radna Urszula Choroba zapytała w jaki sposób dokonano wyboru doradcy? Burmistrz odpowiedział, że ze względu na kompetencje, a Sekretarz Miasta odpowiedział, że nie było naboru, bo nie musiało być. Dodatkowo uzupełnił, że doradca pomógł w kontaktach z Ministerstwem, KZN, pomagał i pomaga w kwestii dotyczącej kontroli NIK spółki SIM, strategii Gminy i samej uchwały. Radna Urszula Choroba zapytała o regulamin zamówień publicznych, ponieważ całkowity koszt umowy wynosi ponad 50 000 zł, powoływane jest też prawo zamówień publicznych. Czy UM posiada regulamin zamówień publicznych, czy możemy odstępować od tego typu procedur? W treści umowy powołano się na ustawę o finansach publicznych, audycie wewnętrznym, gospodarce nieruchomościami, a w przedmiocie umowy jest doradztwo w różnych zakresach, bieżący nadzór itp. Zwrócono uwagę również na zapis dotyczący wytworzonej dokumentacji dotyczącej audytu wewnętrznego (w przedmiocie umowy nie ma mowy o audycie). Radna Urszula Choroba zapytała o to, czy doradca/audytor przedkładał Burmistrzowi do tej pory jakieś sprawozdania ze swojej pracy? Burmistrz odpowiedział, że będą teraz składane, a Radna poprosiła o możliwość zapoznania się z tymi sprawozdaniami. Wskazano na zapis art.275 oraz 279 ustawy o finansach publicznych. Zadano pytanie czy zleceniobiorca prowadzi działalność gospodarczą, czy jest to osoba fizyczna? Zwrócono uwagę również na czas trwającej umowy, który powinien wynosić co najmniej rok. Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zadała pytanie, który z radców prawnych parafował tę umowę? Zadano również pytanie, czy Pan Burmistrz podtrzymuje zakres tej umowy, że jest to

zakres doradztwa wewnętrznego? Zadano pytanie w odniesieniu do rozporządzenia wykonawczego dot. audytu, czy osoba, z którą została zawarta ta umowa ma niezbędne wymagania kwalifikacyjne na audytora zgodnie z art. 286 ustawy o fp. Jeszcze raz poproszono o możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem/mi/audytem wynikającym z tej umowy. Poddano pod wątpliwość zapis dotyczący, że osoba która świadczy usługi w takim zakresie, za taką kwotę może przekazywać wyniki swojej pracy ustnie. Pan Sekretarz wyjaśnił, że nie jest to umowa o audyt, jest to świadczenie usług pomocy osoby zgodnie z jej specjalistyczną wiedzą i doświadczeniem. Przewodniczący Komisji sformułował wniosek poddania analizie tej umowy i skierowania do radcy prawnego w celu wydania opinii prawnej (na podstawie art. 27 pkt.2 ufp, art. 275 i czy koliduje z art. sformułowanym przez Radnego Michała Grzesika, czyli z nowelizacją ustawy o pracownikach samorządowych).

Wnioski z tej części posiedzenia:

- Komisja oczekuje sprawozdania z pracy doradcy oraz informacji nt poziomu kwalifikacji jakim się legitymuje.

Ponadto przewodniczący komisji wnosi o przedstawienie opinii prawnej dotyczącej formy zatrudnienia doradcy w kontekście artykułu 275 ustawy o finansach publicznych oraz nowelizacji ustawy o pracownikach samorządowych.

W części dotyczącej umów cywilno-prawnych:

- Umowa z Kancelarią Radców Prawnych Z.Pławecki, A.Żukowski spółka partnerska.

Radny Wojciech Krzyżanowski wnosi o informację o etapie spraw prowadzonych oraz o podjętych w tym zakresie czynnościach:

- zagospodarowanie odpadów – przetarg 2025 (procedura w toku)
- transport odpadów – in house 2025 (procedura w przygotowaniu).
- uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Kuźnia Raciborska.

Radna Urszula Choroba dodatkowo zawnioskowała o dane dotyczące:

- zagospodarowanie odpadów – przetarg 3 części rok 2024,
- transport odpadów – in house 2024,

(wgląd do dokumentacji – SIWZ w celu porównania 2024 i 2025)

W części dotyczącej umów zleceń komisja poprosiła o dodatkowe informacje:

- XOOO – Jakie były okoliczności wydłużenia terminu umowy o ponad 2 miesiące – pytanie zadała Radna Urszula Choroba. W związku z kwotą umowy – ponad 100 000zł, radna Sylwia Brzezicka-

Tesarczyk zadała pytanie w jakim trybie została wyłoniona ta firma? Tym bardziej, że jest kilka umów z tym wykonawcą.

- REIN TEC- na jakiej podstawie wyłoniono wykonawcę? Jaką procedurę zastosowano? (mycie pomnika) (radna Urszula Choroba).

Komisja zwróciła uwagę, że urząd powinien posiadać Regulamin procedowania wyłonienia wykonawcy w postępowaniu poza przetargowym, żeby procedura była jednolita, przejrzysta i zgodna z prawem. Wniosek zgłosiły radne Urszula Choroba i Sylwia Brzezicka-Tesarczyk, które zauważyły potrzebę opracowania regulaminu wewnętrznego do wartości kwoty przetargowej w nawiązaniu do ustawy o fp, o pzp. Kwestia rozważenia i przeanalizowania zamówień poniżej 130 000 zł. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył wniosek do Komisji Budżetowej, do przepracowania tego tematu.

GPWiK – czy w umowie jest rozbieżność na poszczególne składniki (odbior, zagospodarowanie i transport)? Jeżeli tak, to komisja prosi o doprecyzowanie informacji o sposobie rozliczania kilometrów. Wniosek zgłoszony przez radnego Wojciecha Krzyżanowskiego. Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zapytała o powód zawarcia umowy na trzy miesiące, a potem na resztę roku. Pani Skarbnik odpowiedziała, że powodem był czas.

W części dotyczącej informacji o zużyciu energii:

- ul. Krasickiego- ul. Świerczewskiego (aktualnie ul. Lewandowskiego) – czy została wykonana wymiana oświetlenia na energooszczędne? (radny Wojciech Krzyżanowski).

W kwestii remontu Al. Lipowej w Rudach:

-Ile środków wydatkowano na ul. Lipową w Rudach w ciągu ostatnich 4 lat? (zgłoszone przez radnego Tomasza Sokołowskiego). Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał o ilość ton przekazanych na Aleję Lipową, a koszt kruszywa to ponad 22 000 zł.

Ad. 3. Omówienie działalności Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Głos w dyskusji zabierali:

Urszula Choroba

Sylwia Brzezicka-Tesarczyk

Tomasz Sokołowski

Wojciech Krzyżanowski

Wojciech Gdesz
Bartłomiej Adamski
Krzysztof Melnarowicz
Paweł Zdobylak

Przewodniczący Komisji zapytał o narastającą ilość odpadów wielkogabarytowych w odniesieniu do odpadów z Gminy Nędza. Dyrektor ZGKiM oraz Paweł Zdobylak udzielili informacji, że Gmina Nędza ma raz w roku wywózkę tych odpadów spod posesji. Z roku na rok rośnie ilość odpadów wielkogabarytowych w Gminie Kuźnia Raciborska. Nowy PSZOK ruszy w lutym 2025r. Zostanie wprowadzona karta mieszkańca, która będzie powiązana z deklaracją śmieciową. Radny Tomasz Sokołowski zapytał o całościową kwotę PSZOK'a oraz zwrócił uwagę, że na terenie byłego tartaku gromadzone są odpady po budowlane oraz zielone, poza obszarem PSZOK. Zasugerowano ogrodzenie terenu, żeby nie doszło do gorszej sytuacji. Przewodniczący Komisji poprosił o określenie właściciela tego terenu. Radna Urszula Choroba zapytała o przesunięcie terminu oddania PSZOK'a. Dyrektor ZGKiM odpowiedział, że opóźnienia dotyczą ocieplenia hali, zlokalizowania kabla itp. Radny Tomasz Sokołowski zadał pytanie odnośnie różnicy odpadów budowlanych odbieranych sprzed posesji i na PSZOK. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zadał pytanie odnośnie kosztów funkcjonowania PSZOK'a w ramach naszej Gminy i Gminy Nędza oraz o planach na 2025 rok. Szczegółowo koszty dotyczące 2025 roku przedstawił Paweł Zdobylak oraz Dyrektor ZGKiM. Radna Sylwia Brzezicka-Tesarczyk zadała pytanie o sposób dystrybucji karty mieszkańca. Radna Urszula Choroba zadała pytanie o to kto otrzyma kartę, czy mieszkaniec, czy właściciel nieruchomości.

Radne: Urszula Choroba oraz Sylwia Brzezicka-Tesarczyk podziękowały za rzetelne i kompleksowe przygotowanie materiałów na Komisję przez P. Ewę Dzedzej.

Wobec wyczerpania porządku, Przewodniczący podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej

Wojciech Krzyżanowski

Przygotował: Ilona Burgieł